

Dofinansowano ze środków Miasta Gdańska

Załącznik nr 3
do Regulaminu konkursu przyznawania grantów w Gdańskim Funduszu Równości 2026

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ

granty do 9000,00 PLN

TYTUŁ PROJEKTU		
NAZWA ORGANIZACJI		
Czy oferta wpisuje się w obszary wsparcia Funduszu?	☐ Tak	☐ Nie (odstąpienie od dalszej oceny wniosku)
I. PRECYZYJNOŚĆ I ZASADNOŚĆ OKREŚLONYCH ZADAŃ WRAZ Z REZULTATAMI		
1. Czy działania zaplanowane w projekcie są spójne i realne? 0 pkt – Brak spójności i realności planowanych działań. 1 pkt – Minimalna spójność projektu (działania są częściowo spójne, a ich realność jest dyskusyjna). 2 pkt – Średnia spójność projektu (działania są ogólnie spójne i możliwe do realizacji). 3 pkt – Działania są bezdyskusyjnie spójne i realne.	0-3	
2. Czy przyjęte rezultaty są realne do osiągnięcia i adekwatne do zaplanowanych działań? 0 pkt – Rezultaty są nierealne i nieadekwatne do zaplanowanych działań. 1 pkt – Rezultaty możliwe, choć trudne do osiągnięcia, ich adekwatność jest dyskusyjna. 2 pkt – Rezultaty są możliwe do osiągnięcia i ogólnie adekwatne do zaplanowanych działań. 3 pkt – Rezultaty są realne i w pełni adekwatne do zaplanowanych działań. 4 pkt – Rezultaty są bardzo dobrze określone, w pełni realne do osiągnięcia oraz wprost wynikają z zaplanowanych działań.	0-4	
3. Czy zaplanowane działania odpowiadają na potrzeby społeczności, do której są skierowane (diagnoza)? 0 pkt – Zaplanowane działania w ogóle nie odpowiadają na potrzeby społeczności. 1 pkt – Zaplanowane działania odpowiadają w minimalnym stopniu na potrzeby społeczności (przynajmniej jedno z planowanych działań wynika wprost z opisanej analizy sytuacji społeczności). 2 pkt – Zaplanowane działania ogólnie odpowiadają na potrzeby społeczności, lecz nie są doprecyzowane. 3 pkt – Zaplanowane działania bezpośrednio odpowiadają na potrzeby społeczności i wprost wynikają z opisu analizy sytuacji	0-4	

Dofinansowano ze środków Miasta Gdańska

społeczności. 4 pkt – Diagnoza odwołuje się do dokumentów źródłowych, raportów i badań zewnętrznych lub własnych oraz jasno wskazuje, że zaplanowane działania wynikają zarówno z tych źródeł, jak i z realnych potrzeb społeczności.		
II. PROMOCJA I SPOSÓB DOTARCIA DO ADRESATÓW		
4. Czy zaplanowany sposób promocji projektu jest adekwatny do grupy docelowej i działań? 0 pkt – Sposób promocji w ogóle nie jest adekwatny do charakterystyki grupy docelowej i działań projektowych. 1 pkt – Sposób promocji jest ogólnie adekwatny do charakterystyki grupy docelowej i działań projektowych, lecz jego zakres jest minimalny. 2 pkt – Sposób promocji jest adekwatny do charakterystyki grupy docelowej i działań projektowych, a jego zakres jest standardowy.	0-2	
III. HARMONOGRAM REALIZACJI ZADANIA		
5. Czy zaplanowany harmonogram jest adekwatny do założonych działań i precyzyjnie określony? 0 pkt – Określony harmonogram nie jest spójny z zakładanymi działaniami i rezultatami do osiągnięcia. 1 pkt – Harmonogram jest ogólnie rozpisany, lecz jego zakres jest minimalny. 2 pkt – Harmonogram jest szczegółowy, adekwatny do założonych działań i precyzyjnie określony.	0-2	
IV. ADEKWATNOŚĆ WYDATKÓW ORAZ RACJONALNOŚĆ BUDŻETU		
6. Czy budżet uwzględnia limity procentowe i kwotowe kosztów? -1 pkt – nie 0 pkt – tak	-1- 0	
7. Poziom zaangażowania wolontariuszy w realizację zadania (stosunek wartości wkładu osobowego do całkowitych kosztów zadania)? 0 pkt – 10% (wymagane) 1 pkt – powyżej 10% do 25% 2 pkt – powyżej 25 %	0 - 2	

Dofinansowano ze środków Miasta Gdańska

8. Czy stawki za wkład osobowy są prawidłowe? -1 pkt - nie 0 pkt - tak	-1 - 0	
9. Ocena dotychczasowej współpracy z Operatorem -2 pkt - rażące uchybienia w dotychczasowej współpracy -1 pkt - uchybienia w dotychczasowej współpracy 0 pkt - współpraca przebiega bez zastrzeżeń / organizacja do tej pory nie współpracowała	-2 - 0	

MAX 17 pkt.

IMIĘ I NAZWISKO OSOBY OCENIAJĄCEJ		
DATA OCENY		
WYNIK OCENY	/na 17 pkt	
IMIĘ I NAZWISKO OSOBY WERYFIKUJĄCEJ		
PODPIS OSOBY WERYFIKUJĄCEJ		