



Gdański
Fundusz
Równości



Dofinansowano ze środków Miasta Gdańska

Załącznik nr 3

do Regulaminu konkursu przyznawania mikrograntów w Gdańskim Funduszu Równości 2026

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ

minigranty do 1000,00 PLN

NUMER WNIOSKU		
TYTUŁ PROJEKTU		
NAZWA GRUPY NIEFORMALNEJ		
Czy oferta wpisuje się w obszary wsparcia Funduszu?	☐ Tak	☐ Nie (odstąpienie od dalszej oceny wniosku)
KRYTERIUM	OCENA	UWAGI
I. PRECYZYJNOŚĆ I ZASADNOŚĆ OKREŚLONYCH ZADAŃ WRAZ Z REZULTATAMI		
1. Czy działania zaplanowane w Projekcie są spójne i realne? 0 pkt - Brak spójności i realności planowanych działań. 1 pkt - Minimalna spójność Projektu (działania są częściowo spójne, a ich realność jest dyskusyjna). 2 pkt - Średnia spójność Projektu (działania są w większości spójne i możliwe do realizacji). 3 pkt - Działania są w pełni spójne i realne.	0-3	
2. Czy działania są zgodne z celami konkursu i możliwe do zrealizowania przez grupę projektową? 0 pkt – Działania są niezgodne z celami konkursu i niemożliwe do zrealizowania. 1 pkt – Działania możliwe do zrealizowania, ale częściowo zgodne z celami konkursu. 2 pkt – Działania są zgodne z celami konkursu i są możliwe do zrealizowania przez grupę projektową.	0-2	
3. Czy przyjęte rezultaty są realne do osiągnięcia i adekwatne do zaplanowanych działań? 0 pkt - Rezultaty są nierealne i nieadekwatne do zaplanowanych działań. 1 pkt - Rezultaty są możliwe, choć trudne do osiągnięcia, ich adekwatność jest dyskusyjna. 2 pkt - Rezultaty są możliwe do osiągnięcia i ogólnie adekwatne do zaplanowanych działań. 3 pkt - Rezultaty są realne i w pełni adekwatne do zaplanowanych działań.	0-3	
4. Czy zaplanowany sposób promocji Projektu jest adekwatny do grupy docelowej i działań? -1 pkt - Sposób promocji w ogóle nie jest adekwatny do potrzeb grupy docelowej i działań projektowych.	-1-2	

Dofinansowano ze środków Miasta Gdańska

0 pkt - Sposób promocji jest ogólnie adekwatny do potrzeb grupy docelowej i działań projektowych, lecz jego zakres jest minimalny.		
1 pkt - Sposób promocji jest adekwatny do potrzeb grupy docelowej i działań projektowych, a jego zakres jest standardowy.		
2 pkt - Sposób promocji jest adekwatny do potrzeb grupy docelowej i działań projektowych, a jego zakres jest wykraczający ponad standard.		
5. Czy przyjęte w budżecie koszty są adekwatne do zaplanowanych działań?	0-2	
0 pkt - Wydatki w ogóle nie są adekwatne do działań (nie wynikają z opisu działań).		
1 pkt - Wydatki wynikają z opisu działań, ale są nieprecyzyjne lub nie obejmują wszystkich działań.		
2 pkt - Wydatki wynikają wprost z opisu działań, są adekwatne i precyzyjne.		
6. Czy zastosowane stawki są racjonalnie skalkulowane i odpowiadają cenom rynkowym?	0 - 2	
0 pkt - Zastosowane stawki w budżecie są nieracjonalne (mocno przeszacowane bądź niedoszacowane).		
1 pkt - Ogólnie stawki w budżecie są racjonalnie skalkulowane i oparte o średnie ceny rynkowe.		
2 pkt - Bardzo precyzyjnie określone stawki w budżecie i mocno osadzone w średniej wartości cen rynkowych (co również wynika z opisu i informacji dodatkowych do budżetu).		
7. Poziom zaangażowania wolontariuszy w realizację zadania (stosunek wartości wkładu osobowego do całkowitych kosztów zadania)?	0 - 2	
0 pkt - 10% (wymagane)		
1 pkt - powyżej 10% do 25%		
2 pkt - powyżej 25 %		

MAX 16 pkt.

IMIĘ I NAZWISKO OSOBY OCENIAJĄCEJ		
DATA OCENY		
WYNIK OCENY	/na 16 pkt	
PODPIS OSOBY WERYFIKUJĄCEJ		